

Tendencias y evolución de la investigación en gestión estratégica: Análisis bibliométrico de la producción latinoamericana en Scopus (2015–2025)

Trends and evolution of research in strategic management: bibliometric analysis of Latin American output in Scopus (2015–2025)

Luis Moreno-Riquero¹ , Cristhian Moreno-Riquero² , Liliana Suatunce-Vega³ , Johanna Celorio-Martínez⁴ 

¹ Universidad Estatal de Milagro, lmoreno@unemi.edu.ec, Milagro - Ecuador

² Universidad Estatal de Milagro, cmorenor2@unemi.edu.ec, Milagro - Ecuador

³ Instituto Superior Tecnológico Ciudad de Valencia, lilianasuatunce@itscv.edu.ec, Pueblo Viejo - Ecuador

⁴ Universidad Estatal de Milagro, jcelorion@unemi.edu.ec, Milagro - Ecuador

Autor para correspondencia: lmoreno@unemi.edu.ec

RESUMEN

Este estudio caracteriza exhaustivamente las tendencias, estructura intelectual y redes de colaboración de la investigación latinoamericana en gestión estratégica durante el periodo 2015-2025, aplicando un riguroso diseño bibliométrico cuantitativo sobre 805 documentos indexados en Scopus. El procesamiento de datos mediante Bibliometrix y VOSviewer revela un crecimiento sostenido de la producción científica que alcanza su pico en 2024, evidenciando una alta concentración geográfica encabezada por Brasil, Colombia y México, con la Universidad de São Paulo como líder institucional indiscutible. Aunque las revistas regionales dominan el volumen, el mayor impacto y citación residen en foros internacionales de prestigio como Strategic Management Journal. El mapa intelectual identifica cuatro ejes temáticos cruciales: fundamentos y desempeño organizacional, innovación y emprendimiento en PYMEs, sostenibilidad corporativa y gobernanza contextual. Paralelamente, las redes de coautoría manifiestan una estructura núcleo-periferia donde Brasil funge como hub central, mientras que las alianzas con España, Portugal y Estados Unidos potencian la visibilidad global. Se concluye que, pese a las limitaciones de cobertura temporal y de fuente, el campo se encuentra en franca consolidación, sugiriendo la necesidad de intensificar la internacionalización selectiva y los consorcios estratégicos para fortalecer el posicionamiento de la academia latinoamericana en la discusión global sobre estrategia.

Palabras clave: Gestión estratégica; Bibliometría; Latinoamérica; Redes de coautoría; Estructura intelectual.

ABSTRACT

This study comprehensively characterizes the trends, intellectual structure, and collaborative networks of Latin American research in strategic management during the period 2015-2025, applying a rigorous quantitative bibliometric design to 805 documents indexed in Scopus. Data processing using Bibliometrix and VOSviewer reveals sustained growth in scientific output, peaking in 2024, with a high geographical concentration led by Brazil, Colombia, and Mexico, with the University of São Paulo as the undisputed institutional leader. Although regional journals dominate in terms of volume, the greatest impact and citation rates are found in prestigious international forums such as the Strategic Management Journal. The intellectual map identifies four crucial thematic axes: organizational fundamentals and performance, innovation and entrepreneurship in SMEs, corporate sustainability, and contextual governance. At the same time, co-authorship networks reveal a core-periphery structure where Brazil acts as a central hub, while alliances with Spain, Portugal, and the United States enhance global visibility. It is concluded that, despite limitations in terms of time coverage and sources, the field is undergoing rapid consolidation, suggesting the need to intensify selective internationalization and strategic consortia to strengthen the position of Latin American academia in the global discussion on strategy.

Keywords: Strategic management; Bibliometrics; Latin America; Co-authorship networks; Intellectual structure.

Derechos de Autor

Los originales publicados en las ediciones electrónicas bajo derechos de primera publicación de la revista son del Instituto Superior Tecnológico Universitario Rumiñahui, por ello, es necesario citar la procedencia en cualquier reproducción parcial o total. Todos los contenidos de la revista electrónica se distribuyen bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-4.0 Internacional](#).



Citar como:

Moreno Riquero, L. A., Moreno-Riquero, C., Suatunce-Vega, L., & Celorio-Martínez, J. Tendencias y evolución de la investigación en gestión estratégica: Un análisis bibliométrico de la producción latinoamericana en Scopus (2015–2025). *CONECTIVIDAD*, 7(2), e424. <https://doi.org/10.37431/conectividad.v7i2.424>

1. INTRODUCCIÓN

La gestión estratégica constituye un pilar fundamental en las ciencias administrativas, proporcionando marcos conceptuales y herramientas analíticas esenciales para la supervivencia y prosperidad organizacional en entornos de alta incertidumbre y competencia (Grant, 2021; Porter, 1996). Ante la aceleración de la disrupción tecnológica, la globalización de los mercados y la imperativa sostenibilidad, la capacidad de formular y ejecutar estrategias se ha vuelto crítica (Teece, 2018). Si bien la literatura internacional ha abordado extensamente estos desafíos (Barney, 1991; Nag et al., 2007), América Latina presenta un escenario singular caracterizado por una volatilidad macroeconómica extrema, fragilidad institucional y profundas desigualdades sociales (Cuervo-Cazurra, 2016).

En las últimas décadas, la producción académica latinoamericana en este campo ha experimentado un avance significativo tanto en volumen como en diversidad temática. Estudios recientes señalan una prevalencia de tópicos como desarrollo sostenible, innovación y turismo, con un dominio productivo de Brasil, México, Colombia y Chile (Rivera-Rodríguez et al., 2025). Este contexto regional ofrece un terreno fértil para la prueba y construcción de teorías, impulsando un creciente interés por la investigación en gestión y estudios organizacionales (Díaz Tautiva et al., 2024; Morales Marengo et al., 2023), así como el desarrollo de perspectivas críticas de gestión (Gantman, 2017).

También se observa la diversidad en las agendas de investigación, con un enfoque en los factores nacionales y supranacionales que influyen en la investigación de gestión estratégica, en lugar de simplemente seguir las tendencias mundiales (Andrade-Valbuena et al., 2022). El énfasis práctico en la investigación de estrategias, aunque de reciente aparición en la región, ha comenzado a incorporarse a la obra de algunos investigadores (Reyes-Sarmiento & Rivas-Montoya, 2019). La macromarketing del América Latina Strategic Management Conference promueve cubículos en la investigación de la región a la gestión de la sostenibilidad de la vivienda, crisis y otras neologismos, ayudando a enfatizar el macromarketing en la literatura de gestión estratégica en la región (Shultz et al., 2024). La literatura sobre gestión estratégica en la región se ha caracterizado por una fuerte orientación hacia la sostenibilidad, la innovación y posturas críticas sobre la interrelación de las influencias locales y globales. Esta perspectiva ha

convertido a la región en una fuente clave de nuevos enfoques estratégicos en el ámbito global (Gantman, 2017; Morales Marengo et al., 2023; Rivera-Rodríguez et al., 2025; Shultz et al., 2024).

Con esta particularidad, ha sido todo un desafío tanto para las empresas multinacionales, o ‘multilatinas’, como para las pequeñas y medianas empresas, o PYMEs, crear complejidades únicas y estratégicas diseñadas para mitigar riesgos no comerciales y aprovechar las oportunidades únicas disponibles dentro de un mercado imperfecto (Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), 2021; Garrido, 2019). El análisis de la producción científica es una herramienta meta teórica para contabilizar la evolución del intelecto en un dominio específico de conocimiento. El análisis bibliométrico permite trazar la estructura, dinámica y tendencias del impacto investigativo en autores, instituciones y países, así como en temas de investigación y redes de colaboración avanzadas a nivel nacional (Donthu et al., 2021; Groos & Pritchard, 1969).

Estos análisis son esenciales para que investigadores, editores de revistas, agencias de financiamiento y formuladores de políticas científicas puedan orientar sus futuras líneas de investigación y áreas prioritarias de desarrollo. Pero estos estudios generales suelen omitir las voces periféricas, reforzando una mirada anglocéntrica del campo (Baena-Luna et al., 2020). Otros estudios han cubierto subdisciplinas más específicas como la sostenibilidad corporativa (Li et al., 2022) o la estrategia internacional (Khan, 2023), pero sin un enfoque geográfico en América Latina.

A nivel regional, algunos esfuerzos dispersos han sido positivos. Por ejemplo, un estudio bibliométrico de la producción en gestión en Colombia encontró clústeres temáticos sobre responsabilidad social corporativa y gestión del conocimiento (Rondón-Ríos et al., 2021). De manera similar, un estudio brasileño de redes de coautoría en estrategia encontró una alta colaboración interna pero baja conexión internacional. Pero estos estudios sufren de dos grandes limitaciones. Primero, su alcance es de un solo país, lo que no permite tener una perspectiva regional de las sinergias y diferencias. En segundo lugar, suelen apoyarse en bases de datos locales o regionales (como SciELO o Redalyc) que, siendo pertinentes, no logran dar cuenta de la producción más visible internacionalmente, indexada en bases de datos de corriente principal

como Scopus.

Esta revisión sistemática de la literatura muestra que existe una brecha de conocimiento: no existe un estudio bibliométrico integral y reciente de la producción científica en gestión estratégica de toda Latinoamérica usando una base de datos de cobertura mundial como Scopus en la última década. La ausencia de este mapa intelectual dificulta reconocer las fortalezas temáticas del territorio, las agendas emergentes de investigación, los patrones de colaboración transnacional y las áreas donde se puede fortalecer la contribución de la ciencia administrativa latinoamericana al debate científico global.

La investigación se justifica por su relevancia múltiple. En el ámbito científico, contribuye metodológicamente al aplicar técnicas bibliométricas avanzadas para sistematizar un cuerpo de literatura amplio y diverso, lo que genera un mapa detallado del estado del arte que servirá como referencia para futuros investigadores. Económica y socialmente, conocer las tendencias de investigación en dirección estratégica puede informar a las empresas y a los hacedores de políticas públicas sobre las áreas de mayor conocimiento en la región y estimular la transferencia de conocimiento entre la academia y el sector productivo para mejorar la competitividad y el desarrollo sustentable. En el campo de la educación, los resultados pueden guiar la actualización curricular en programas de administración y negocios, ajustándolos a las fronteras del conocimiento y las necesidades del contexto.

Para orientar la investigación, se propone un marco conceptual que vincula dos constructos: Gestión Estratégica, entendida como el proceso mediante el cual se toman decisiones y se implementan acciones que definen el desempeño a largo plazo de una organización, lo que implica el análisis del entorno, la formulación de la estrategia (corporativa, de negocio y funcional), su implementación, evaluación y control (Wheelen et al., 2002). El segundo es el Bibliométrico, el cual usa métodos estadísticos y matemáticos para analizar la producción científica en términos de productividad (número de publicaciones), impacto (citas) y colaboración (coautoría) para así determinar la estructura de un campo científico (Zupic & Čater, 2015). La suposición es que la producción científica indexada es un reflejo de la actividad de investigación y las prioridades y capacidades intelectuales de una comunidad académica.

Con base en la necesidad identificada y la justificación aportada, el objetivo de este estudio es

analizar las tendencias, la estructura intelectual y las redes de colaboración de la investigación en gestión estratégica en América Latina durante el período 2015–2025. Mediante un análisis bibliométrico de la producción indexada en Scopus, se busca: (i) caracterizar la evolución de la productividad y los actores clave (países, instituciones y autores); (ii) identificar las principales fuentes de difusión; (iii) mapear los clústeres temáticos predominantes; y (iv) visualizar las redes de colaboración científica. Este análisis proporciona una hoja de ruta para investigadores y formuladores de políticas, identificando fortalezas regionales y áreas de oportunidad en la agenda científica global.

Finalmente, este artículo se organiza de la siguiente manera. A continuación, la segunda parte describe en detalle la metodología utilizada, la estrategia de búsqueda de información, los criterios de inclusión y exclusión y las técnicas bibliométricas. La tercera parte muestra los resultados, estructurados según los objetivos específicos: análisis de productividad, fuentes, estructura intelectual y redes de colaboración. La cuarta parte del artículo trata estos resultados, comparándolos con la literatura anterior e interpretando sus consecuencias teóricas y prácticas. Finalmente, la quinta parte presenta las conclusiones principales, reconoce las limitaciones del estudio y propone futuras líneas de investigación.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1. Tipo y diseño de la investigación

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, no experimental, de corte transeccional y alcance descriptivo-analítico, sustentado en métodos bibliométricos. Este diseño es coherente con el objetivo de analizar patrones de producción, impacto, colaboración y estructura temática a partir de metadatos de publicaciones científicas indexadas, sin manipulación de variables (Hernández & Mendoza, 2020; Zupic & Čater, 2015).

2.2. Fuente de datos

La fuente de datos para este estudio es Scopus, una base de datos multidisciplinaria propiedad de Elsevier. Scopus se selecciona por una multitud de razones. Por un lado, tiene cobertura global y, por lo tanto, es una de las bases de datos más grandes de resúmenes de literatura revisada por pares y bases de datos de citas, que abarca revistas, libros y actas de conferencias (Falagas et al., 2008). Además, el documento en la fuente es de alta calidad debido al índice

selectivo de fuentes de Scopus. Por último, y muy importante para Scopus, es el hecho de que ofrece metadatos estructurados completos, como autor y afiliaciones, palabras clave, resúmenes y referencias citadas para facilitar la construcción de indicadores bibliométricos y la visualización de redes científicas (Archambault et al., 2009).

2.3. Estrategia de búsqueda y recolección de datos

Para asegurar la exhaustividad y replicabilidad del estudio, se diseñó y validó una ecuación de búsqueda avanzada. La recolección de datos se realizó el día 8 de octubre de 2025. La consulta se estructuró para recuperar documentos cuyos metadatos (título, resumen y palabras clave) contuvieran términos relacionados con la gestión estratégica y cuya afiliación de al menos un autor correspondiera a un país de la región latinoamericana. La cadena de búsqueda empleada fue: (TITLE-ABS-KEY (“strategic management” OR “strategic planning” OR “corporate strategy” OR “business strategy” OR “gestión estratégica” OR “planeación estratégica” OR “estrategia corporativa”)) AND (AFFILCOUNTRY (argentina OR bolivia OR brazil OR chile OR colombia OR “costa rica” OR cuba OR “dominican republic” OR ecuador OR “el salvador” OR guatemala OR honduras OR mexico OR nicaragua OR panama OR paraguay OR peru OR uruguay OR venezuela)).

2.4. Criterios de inclusión y exclusión

Se establecieron criterios rigurosos para la selección final de los documentos. Los criterios de inclusión fueron: (1) documentos publicados o indexados en Scopus entre el 1 de enero de 2015 y el 8 de octubre de 2025 (considerando los datos disponibles hasta la fecha de la búsqueda); (2) tipo de documento limitado a “Article” (artículo) y “Review” (revisión), por ser los formatos que típicamente presentan resultados de investigación originales y revisiones del estado del arte revisadas por pares; y (3) publicaciones adscritas a las áreas temáticas (“Subject Area”) de “Business, Management and Accounting” y “Economics, Econometrics and Finance”, para asegurar la pertinencia disciplinar.

Por el contrario, los criterios de exclusión fueron: (1) documentos publicados fuera del periodo 2015-2025; (2) tipos de documento como “Conference Paper”, “Book Chapter”, “Note”, “Erratum”, “Letter” o “Editorial”; (3) documentos cuya afiliación de autores no incluyera a ninguna institución latinoamericana; y (4) artículos en áreas temáticas ajenas al campo de

la administración y la economía, para evitar la inclusión de estudios que utilizan el término “estrategia” en contextos no organizacionales. Tras aplicar los filtros temporales, temáticos y de tipo documental, se excluyeron 219 documentos. Posteriormente, se eliminaron 100 registros duplicados o con inconsistencias en afiliación, obteniéndose un corpus final depurado de 805 documentos, el cual fue utilizado en todos los análisis posteriores.

2.5. Proceso de depuración y preparación de los datos

Los datos se exportaron en formato BibTeX y CSV. Se realizó un proceso de normalización para unificar variantes de nombres de autores (e.g., agrupar “Yoshikuni, A.” y “Yoshikuni, A.C.” basándose en el Scopus Author ID) y nombres de instituciones. Para el análisis de redes con VOSviewer, se establecieron los siguientes parámetros de normalización y umbrales:

- Co-ocurrencia de palabras clave: Método de conteo completo (“Full counting”). Se estableció un umbral mínimo de 5 ocurrencias por palabra clave. Se aplicó un tesoro para unificar términos (e.g., “SMEs” y “Small and medium enterprises”).
- Co-autoría: Se utilizó la normalización por fuerza de asociación (Association Strength).
- Análisis estadístico: Se empleó el paquete Bibliometrix (versión 3.1) en R para el cálculo de la Ley de Lotka y la Ley de Bradford.

2.6. Unidades de análisis y técnicas bibliométricas

El análisis de los datos se estructuró en torno a los objetivos específicos de la investigación, utilizando distintas unidades de análisis y técnicas bibliométricas:

- Análisis de productividad y fuentes: Con el fin de describir la evolución de la producción científica, se cuantificó la cantidad de publicaciones por año, autor, institución y país. Se utilizó la Ley de Lotka como marco teórico para estudiar la distribución de la productividad de los autores. Además, se identificaron las revistas más prolíficas sobre el tema, utilizando los principios de la Ley de Bradford para determinar las publicaciones centrales de las más relevantes para la comunidad académica latinoamericana.
- Mapeo de la estructura intelectual: Para identificar los temas prevalentes y emergentes, se realizó un análisis de co-ocurrencia basado en las palabras clave proporcionadas por los autores. Este enfoque postula que la ocurrencia conjunta de palabras en diferentes textos indica cierto grado de interacción conceptual entre ellas. El resultado se mostró como un

mapa de red en el que los nodos corresponden a las palabras clave y los enlaces representan su frecuencia de co-ocurrencia, lo que permite identificar clústeres temáticos (van Eck & Waltman, 2010).

- **Análisis de redes de colaboración:** Para examinar la estructura social del campo, se analizaron las redes de coautoría en tres niveles: entre autores, entre instituciones y entre países. El análisis de redes sociales de la coautoría proporciona la oportunidad de identificar a los actores más centrales y conectados, equipos de investigación consolidados y los patrones de colaboración a niveles nacional e internacional. Algunas de las métricas utilizadas para interpretar la relevancia de los nodos en la red fueron la centralidad de grado y la centralidad de intermediación.

Para los análisis de redes en VOSviewer se establecieron los siguientes parámetros: umbral mínimo de 5 ocurrencias para palabras clave, conteo completo, algoritmo de agrupamiento VOS y resolución estándar (1.00). Las métricas de centralidad consideradas incluyeron grado y fuerza total de enlace, garantizando consistencia entre los mapas y los datos del corpus.

2.7. Herramientas de software

El procesamiento, análisis y visualización de los datos bibliométricos se realizaron con el apoyo de software especializado. Se utilizó el paquete Bibliometrix (Aria & Cuccurullo, 2017) para el entorno de programación R, con el fin de realizar los análisis estadísticos descriptivos, la depuración de datos y la generación de indicadores de productividad. Para la creación y visualización de los mapas de redes de co-ocurrencia y coautoría, se empleó el software VOSviewer (versión 1.6.19), una herramienta reconocida por su capacidad para construir mapas bibliométricos basados en la distancia, facilitando la interpretación de clústeres temáticos y redes de colaboración (van Eck & Waltman, 2010).

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Análisis de productividad científica: evolución y actores clave

El primer objetivo del estudio fue describir la productividad científica de la región. La Figura 1 muestra la evolución anual del número de publicaciones. Se observa una tendencia general de crecimiento, que pasa de 33 artículos en 2015 a un máximo de 99 en 2024, seguida de un ajuste a 83 en 2025. El aumento es especialmente marcado entre 2015 y 2017, con un leve

retroceso en 2018 y un repunte en 2019. Durante el bienio 2020–2021 se aprecia una meseta en torno a 80–82 artículos, compatible con las disrupciones académicas asociadas a la pandemia de COVID-19, y posteriormente un descenso en 2022 (71) que da paso a una recuperación en 2023 (86) y al pico de 2024. En conjunto, el patrón sugiere una consolidación progresiva del campo, con resiliencia de la comunidad investigadora y capacidad de adaptación a nuevas modalidades de trabajo y a presiones institucionales por publicar en revistas indexadas. Si bien 2025 cierra por debajo del máximo, los niveles se mantienen claramente superiores a los del período prepandémico, lo que refuerza la lectura de crecimiento sostenido de la productividad regional.

En cuanto a la distribución geográfica, la Figura 2 y la Tabla 1 muestran una marcada concentración de la producción en pocos países. Brasil lidera de manera contundente, con 47.9% del total de documentos. Le siguen Colombia (20.8%) y México (13.7%), conformando un eje tripartito que acumula $\approx 82\%$ de la investigación regional. Ecuador (7.5%) y Chile (6.1%) completan el grupo de los cinco países más productivos, mientras que Perú (4.0%) presenta una contribución menor pero sostenida. La hegemonía de Brasil es coherente con su mayor escala institucional, la madurez de su sistema de posgrado y niveles comparativamente altos de inversión en I+D; por su parte, las posiciones destacadas de Colombia y México reflejan el fortalecimiento de sus sistemas nacionales de ciencia y tecnología y la expansión de redes de colaboración internacional.

Figura 1. Evolución anual de publicaciones sobre gestión estratégica en América Latina (Scopus, 2015-2025)

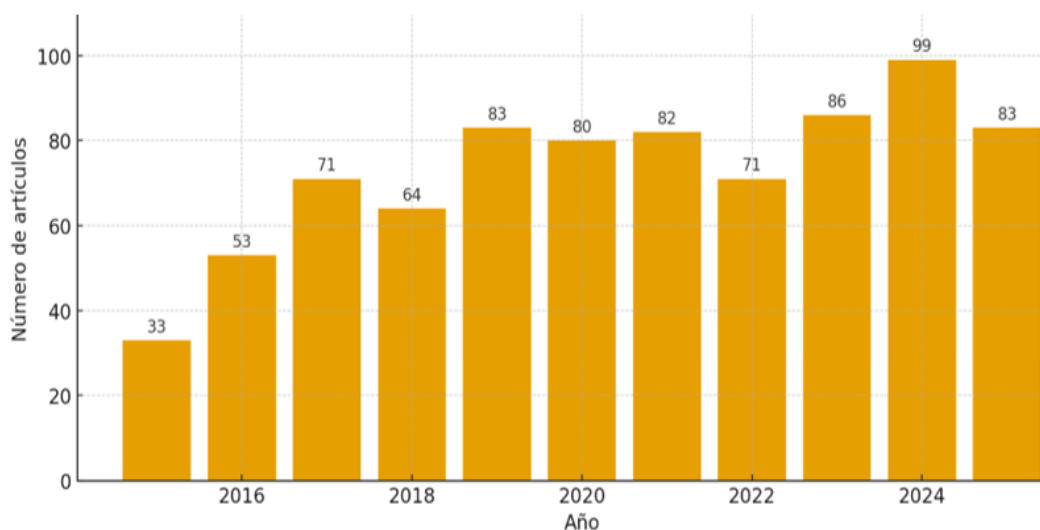


Figura 2. Producción por país a lo largo del tiempo

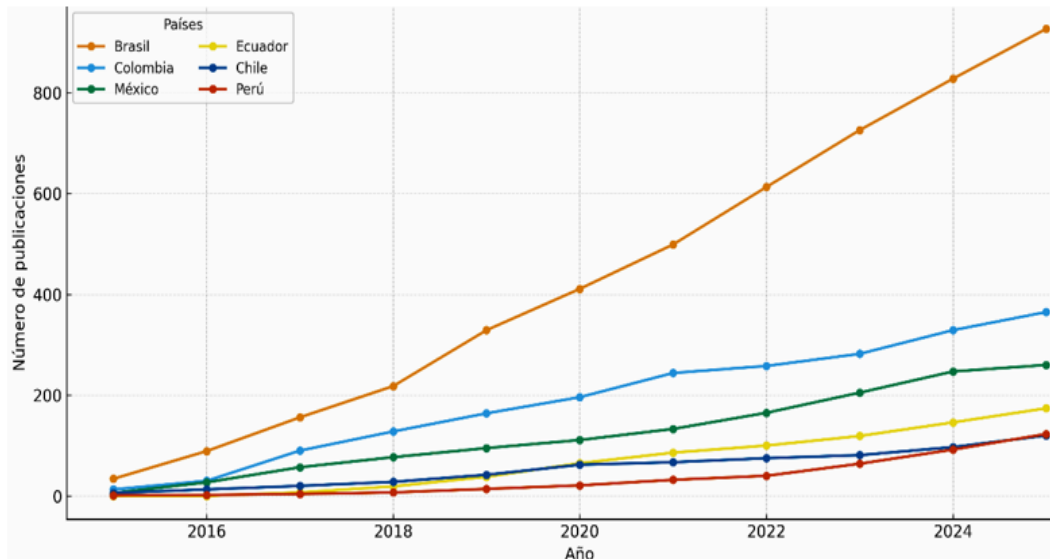


Tabla 1. Países más productivos en investigación sobre gestión estratégica (2015-2025)

Rango	País	Artículos (2015-2025)	Participación % (2015-2025)
1	Brasil	386	47.93%
2	Colombia	168	20.83%
3	México	110	13.72%
4	Ecuador	60	7.48%
5	Chile	49	6.06%
6	Perú	32	3.97%

Nota: El recuento de documentos se basa en la afiliación del autor correspondiente y coautores. La participación porcentual se calcula sobre el total del corpus depurado.

A nivel institucional, la producción científica exhibe una alta concentración. La Figura 3 muestra las afiliaciones con mayor número de publicaciones: la Universidad de São Paulo (Brasil) lidera con 118 artículos, seguida por la Universidad Nove de Julho (50) y la Universidad Regional Autónoma de los Andes – Ecuador (36). Completan el núcleo de alto rendimiento varias universidades brasileñas —UF Pernambuco y UFRGS (35 cada una), UNICAMP (31), PUC Paraná (26), UF Santa Maria (22) y Presbiteriana Mackenzie (22) junto con la Universidad de la Costa Colombia (30). En conjunto, estas diez instituciones reúnen la mayor parte de las contribuciones del periodo y evidencian un claro predominio brasileño (ocho de las diez), coherente con la escala y madurez de su sistema de posgrado y capacidades en I+D. La presencia de Ecuador y Colombia sugiere, no obstante, nodos emergentes que diversifican el mapa regional de investigación.

El análisis de los autores más productivos mostrados en la Tabla 2, revela un núcleo de académicos consolidados, en línea con la Ley de Lotka sobre la desigual distribución de la

productividad científica (G.F.S., 1926). El autor más prolífico firma 8 documentos en el periodo 2015–2025 y acumula 130 citas, mientras que el Top 10 reúne en conjunto cerca de 2,000 citas ($\approx 1,972$), lo que indica que quienes publican con mayor frecuencia también tienden a concentrar el impacto. A nivel agregado se observa una relación positiva entre productividad y citación ($r \approx 0.21$), reforzando la idea de que estos investigadores actúan como nodos centrales en las redes de conocimiento. Sus afiliaciones principales se corresponden con las instituciones previamente destacadas en la figura de afiliaciones, lo que sugiere la existencia de escuelas de pensamiento y grupos de investigación con trayectoria, infraestructura y capital intelectual suficientes para sostener una producción e impacto superiores al promedio.

Figura 3. Instituciones más Productivas en Investigación sobre Gestión Estratégica (2015-2025)



Tabla 2. Autores más productivos en investigación sobre gestión estratégica (2015-2025)

Rango	Autor	Documentos	Citaciones
1	Yoshikuni, A.C.	8	130
2	Brenes, E.R.	6	83
3	Jabbour, C.J.	5	691
4	Guerrero, M.	5	357
5	Lopes de Sousa Jabbour, A.B.	5	193
6	Maldonado-Guzman, G.	5	124
7	Coutinho de Melo, F.J.C.	5	31
8	Medeiros, D.D.	5	31
9	Cabral, S.	4	176
10	Ribeiro, J.L.D.	4	156

3.2. Análisis de fuentes y revistas relevantes

La Tabla 3 reúne las 10 revistas con mayor número de artículos del corpus. Se observa un claro

predominio de revistas latinoamericanas: Revista Venezolana de Gerencia encabeza con 77 trabajos ($\approx 46\%$ del total del top-10), seguida de Universidad y Sociedad (26) y de varios títulos brasileños, Revista de Administração Mackenzie, Revista Brasileira de Gestão de Negócios, Revista de Administração Contemporânea, RAUSP Management Journal y REGEPE que, junto con las dos primeras, concentran $\approx 84\%$ del volumen. En contraste, la presencia de revistas internacionales como Technological Forecasting & Social Change (14 artículos, 1,361 citas), Strategic Management Journal (5 artículos, 654 citas) y Technology Analysis & Strategic Management (8 artículos, 136 citas) representa $\approx 16\%$ de los artículos pero $\approx 86\%$ de todas las citas del top-10, con densidades de impacto muy superiores (≈ 97 y 131 citas por artículo en TFSC y SMJ, respectivamente). Este patrón sugiere un ecualizador dual: los canales endógenos sostienen el volumen y la agenda regional, mientras que la máxima visibilidad e impacto se alcanzan al publicar en foros internacionales. En términos bibliométricos, los resultados confirman parcialmente la Ley de Bradford (Brookes, 1985): un pequeño núcleo de revistas concentra la mayor parte de la producción e, incluso más, del impacto del campo.

Tabla 3. Principales revistas de publicación (2015-2025)

Rango	Revista	Artículos	Citas (TC)
1	Revista Venezolana de Gerencia	77	204
2	Universidad y Sociedad	26	61
3	Technological Forecasting and Social Change	14	1361
4	Revista de Administração Mackenzie	12	31
5	Technology Analysis & Strategic Management	8	136
6	Revista Brasileira de Gestão de Negócios	7	33
7	Revista de Administração Contemporânea	7	16
8	RAUSP Management Journal	5	13
9	REGEPE Entrepreneurship and Small Business Journal	5	3
10	Strategic Management Journal	5	654

3.3. Estructura intelectual: clústeres temáticos

Para mapear la estructura intelectual del campo, se realizó un análisis de co-ocurrencia de palabras clave, visualizado en la Figura 4. Este mapa revela cuatro clústeres temáticos principales que definen la agenda de investigación en gestión estratégica en la región.

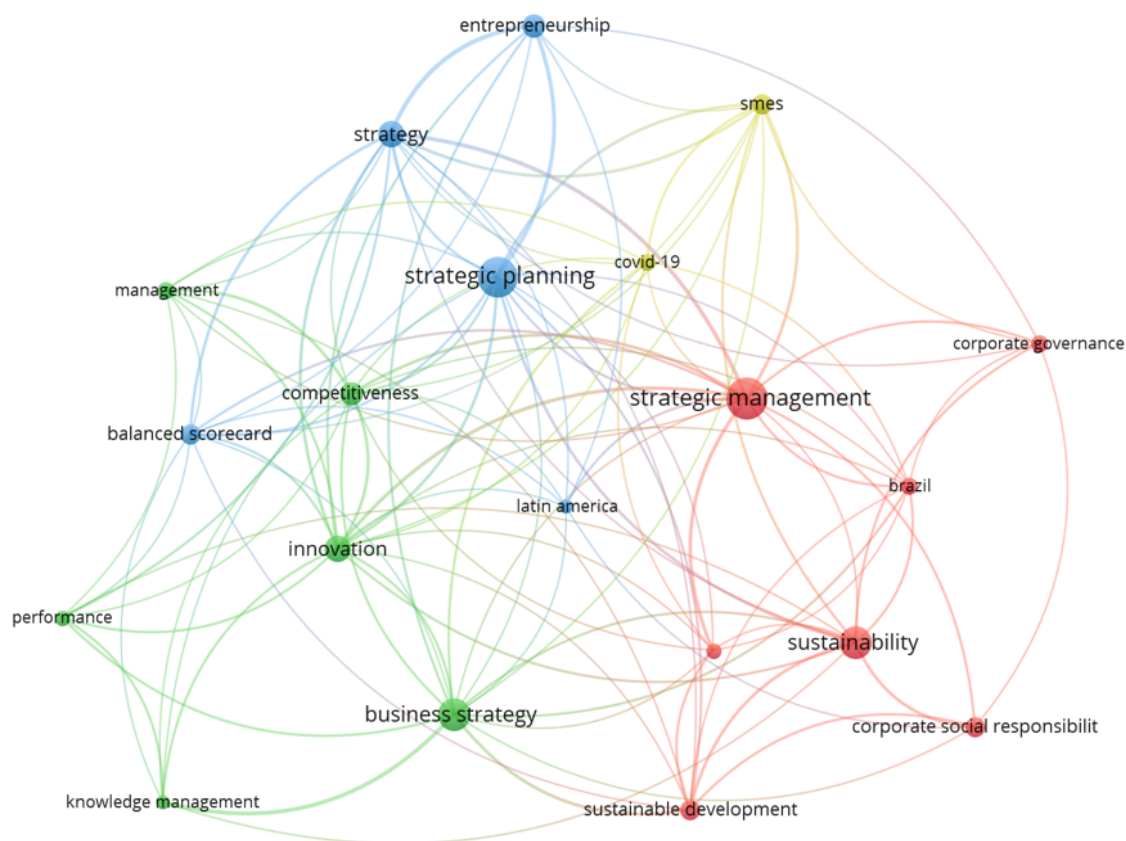
Rojo, Fundamentos y desempeño: articula el núcleo teórico del campo: strategic management gravita con competitive advantage, performance, y marcos como RBV y dynamic capabilities, que explican cómo los recursos y rutinas sostienen resultados superiores.

Verde, Innovación y emprendimiento: conecta innovation con entrepreneurship y PYMEs, incorporando líneas sobre open innovation y corporate entrepreneurship; este clúster funciona como mecanismo de actualización del desempeño al traducir capacidades en nuevos productos, modelos de negocio y crecimiento.

Azul, Sostenibilidad y responsabilidad social: integra sustainability, CSR, stakeholders, circular economy y SDGs, evidenciando una transversalización de la agenda ESG que dialoga tanto con la formulación de la estrategia como con su medición de impacto.

Amarillo, Contexto e institucionalidad: agrupa corporate governance, internationalization, multilatinas, emerging markets y institutional environment, subrayando que el entorno regulatorio y competitivo latinoamericano condiciona las trayectorias estratégicas de las firmas.

Figura 4. Mapa de co-ocurrencia de palabras clave de autor



3.4. Redes de colaboración científica

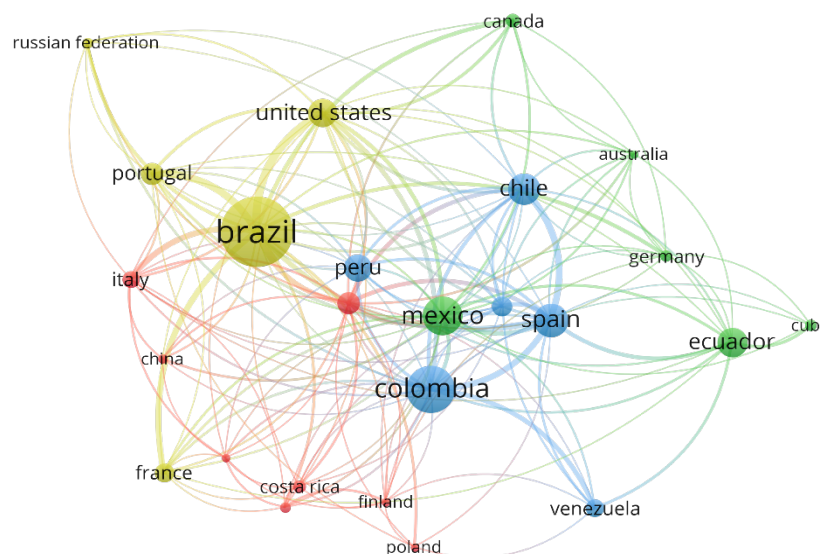
A partir de la red de coautoría entre países evidenciada en la Figura 5, se observa una estructura núcleo-periferia con varios hubs latinoamericanos conectados a polos europeos y anglosajones. Brasil es el actor central: concentra 348 documentos, 19 vínculos y la mayor fuerza total de enlace (167), con lazos particularmente intensos con Estados Unidos (fuerza 34), Portugal (27),

Francia (18), Italia (17) y España (12). Junto a Brasil destacan Colombia (159 docs; fuerza 82; 20 vínculos), México (108; 64; 21) y Chile (71; 70; 17), que articulan una densa red regional apoyada por España (80; 116; 19), verdadero puente trasatlántico del sistema.

Los corredores de colaboración más visibles confirman este patrón ibero-atlántico: Brasil–Estados Unidos (34) y Brasil–Portugal (27), Chile–España (22), México–España (11), Argentina–España (9) y España–Reino Unido (9). La red muestra, así, bloques regionales conectados por brokers (España y Portugal hacia Europa; Estados Unidos y Reino Unido en el mundo anglosajón), que amplifican el alcance de la producción latinoamericana.

En términos de impacto, varios socios extrarregionales aportan alta citación promedio: Suiza (≈ 126 citas/art.), Italia (≈ 60), China (≈ 39) y Reino Unido (≈ 37), frente a promedios más moderados en los grandes productores latinoamericanos (p. ej., Brasil ≈ 18.6). En recencia, emergen Perú (año medio ≈ 2022), Australia (≈ 2021.7) y China (≈ 2021.9), lo que sugiere oleadas recientes de internacionalización.

Figura 5. Red de colaboración entre países



En conjunto, la red evidencia un sistema donde la masa crítica se origina en Brasil, México, Colombia y Chile, y el salto de visibilidad se consolida mediante alianzas estratégicas con polos europeos y anglosajones; una agenda de cooperación que, de reforzarse, podría elevar tanto la diversificación de socios como el impacto medio de la región.

En síntesis, los resultados pintan un panorama de un campo de investigación en plena expansión y maduración. La producción científica en gestión estratégica en América Latina está creciendo,

se está diversificando temáticamente y está construyendo redes de colaboración cada vez más complejas. Si bien persisten desafíos relacionados con la concentración de la producción y la visibilidad internacional, la agenda de investigación es vibrante y pertinente, abordando tanto los grandes debates teóricos globales como los desafíos contextuales únicos de la región.

4. CONCLUSIONES

La evidencia bibliométrica muestra que la investigación latinoamericana en gestión estratégica experimenta un proceso sostenido de consolidación. La producción científica crece de manera continua entre 2015 y 2024, alcanzando su máximo en este último año. Los datos parciales de 2025, aunque inferiores al pico, se mantienen por encima de los niveles prepandémicos, lo que refuerza la interpretación de una tendencia estructural de crecimiento del campo. La breve meseta de 2020–2021 confirma la resiliencia del sistema científico regional y su capacidad de adaptación metodológica y organizativa. En conjunto, el campo exhibe señales de madurez acumulativa, continuidad temporal, ampliación de la base de autores y diversificación de temas, coherentes con un proceso de institucionalización de largo plazo.

La distribución de la producción revela una concentración geográfica e institucional: Brasil lidera con holgura, seguido por Colombia y México, mientras que un núcleo acotado de universidades encabezado por la Universidad de São Paulo sostiene una parte desproporcionada del volumen y del impacto. Este patrón es consistente con la Ley de Lotka, según la cual una minoría de autores e instituciones altamente productivos explica gran parte de la literatura. La presencia de nodos emergentes (p. ej., Ecuador y Chile) sugiere, no obstante, dinámicas de expansión que podrían atenuar la concentración si se consolidan en el tiempo.

En términos de difusión, coexisten dos circuitos complementarios. Por un lado, un canal endógeno de revistas latinoamericanas que concentra el volumen y vehicula problemáticas contextuales; por otro, un núcleo internacional con títulos como *Technological Forecasting* y *Social Change* o *Strategic Management Journal* que, con menos artículos, concentra la mayor densidad de citación. Este dualismo confirma parcialmente la Ley de Bradford: un pequeño conjunto de fuentes concentra la producción y, sobre todo, el impacto. Estratégicamente, esto sugiere combinar publicación local (para pertinencia y transferencia regional) con inserción en foros globales (para visibilidad y citación).

El mapa intelectual está estructurado en cuatro clústeres interconectados: (i) fundamentos y desempeño (RBV/dynamic capabilities), (ii) innovación y emprendimiento incluidas PYMEs, (iii) sostenibilidad y responsabilidad social (ESG/SDGs) y (iv) contexto y gobernanza (internacionalización, entorno institucional). La articulación entre estos ejes indica una agenda que transita de la formulación clásica hacia la implementación sostenible y digital, con un énfasis creciente en medición del desempeño y adaptación organizacional.

Finalmente, los patrones de coautoría entre países exhiben una estructura núcleo-periferia con Brasil como hub regional, España como puente trasatlántico y vínculos relevantes con Estados Unidos y Portugal. Las colaboraciones con polos europeos y anglosajones se asocian a mayor impacto promedio, lo que sugiere que la internacionalización selectiva es un vector efectivo de visibilidad. De ello se desprenden tres recomendaciones: (1) fortalecer consorcios interinstitucionales y proyectos multilaterales con los brokers identificados; (2) diversificar estrategias de publicación equilibrando foros regionales e internacionales; y (3) consolidar capacidades metodológicas y de datos en los grupos líderes para irradiar buenas prácticas hacia nodos emergentes. Como limitación, es importante notar que los datos correspondientes al año 2025 son parciales (recopilados hasta octubre), lo que puede subestimar el volumen final de ese año. Asimismo, al limitar el estudio a la base de datos Scopus, se excluye una parte de la producción regional indexada únicamente en bases locales como SciELO o Redalyc, aunque esto garantiza la comparabilidad internacional de las métricas de impacto.

Contribución de los Autores (CRediT): LMR: Conceptualización, Curación de datos, Investigación, Administración del proyecto, Redacción - revisión y edición. CMR: Conceptualización, Curación de datos, Investigación, Redacción - borrador original. LSV: Curación de datos, Investigación, Metodología, Software. JCM: Curación de datos, Investigación, Metodología, Validación, Redacción - borrador original.

Conflicto de Intereses: Los autores declaran que no existen conflictos de intereses en esta publicación.

Declaración de Uso de Inteligencia Artificial: Los autores declaran que utilizaron herramientas de inteligencia artificial (IA) en el procesamiento de datos para la mejora de la redacción del artículo. La herramienta utilizada para este fin fue: Claude.

REFERENCIAS

Andrade-Valbuena, N. A., Valenzuela-Fernández, L., & Merigó, J. M. (2022). Thirty-five years of strategic management research. A country analysis using bibliometric techniques for the 1987-2021 period. *Cuadernos de Gestión*, 22(2), 7–22. <https://doi.org/10.5295/cdg.211441na>

- Archambault, É., Campbell, D., Gingras, Y., & Larivière, V. (2009). Comparing bibliometric statistics obtained from the web of science and Scopus. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 60(7), 1320–1326. <https://doi.org/10.1002/asi.21062>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). bibliometrix: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959–975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Baena-Luna, P., García-Río, E., & Monge-Agüero, M. (2020). Entrecomp: Competent framework for entrepreneurship. A systematic review of the literature on its use and application. *Información Tecnológica*, 31(2), 163–172. <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000200163>
- Barney, J. (1991). Firm Resources and Sustained Competitive Advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99–120. <https://doi.org/10.1177/014920639101700108>
- Brookes, B. C. (1985). “Sources of information on specific subjects” by S.C. Bradford. *Journal of Information Science*, 10(4), 173–175. <https://doi.org/10.1177/016555158501000406>
- Cuervo-Cazurra, A. (2016). Multilatinas as a new kind of multinational companies. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, 29(1), 45–65. <https://doi.org/10.1108/ARLA-03-2015-0046>
- Díaz Tautiva, J. A., Rifo Rivera, F. I., Barros Celume, S. A., & Rifo Rivera, S. A. (2024). Mapping the research about organisations in the latin american context: a bibliometric analysis. *Management Review Quarterly*, 74(1), 121–169. <https://doi.org/10.1007/s11301-022-00296-3>
- Donthu, N., Kumar, S., Mukherjee, D., Pandey, N., & Lim, W. M. (2021). How to conduct a bibliometric analysis: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 133, 285–296. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2021.04.070>
- Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC). (2021). *Foreign direct investment in Latin America and the Caribbean 2021*. United Nations. <https://doi.org/10.18356/e1a399b3-en>
- Falagas, M. E., Pitsouni, E. I., Malietzis, G. A., & Pappas, G. (2008). Comparison of PubMed,

- Scopus, Web of Science, and Google Scholar: strengths and weaknesses. *The FASEB Journal*, 22(2), 338–342. <https://doi.org/10.1096/fj.07-9492lsf>
- G.F.S. (1926). The frequency distribution of scientific productivity. *Journal of the Franklin Institute*, 202(2), 271. [https://doi.org/10.1016/s0016-0032\(26\)91166-6](https://doi.org/10.1016/s0016-0032(26)91166-6)
- Gantman, E. R. (2017). El desarrollo de los estudios críticos de gestión en los países latinoamericanos de habla hispana. *Politica y Sociedad*, 54(1), 45–64. <https://doi.org/10.5209/POSO.51679>
- Garrido, C. (2019). *Empresas multinacionales de América Latina: Estrategias de internacionalización y desarrollo*. Siglo XXI Editores.
- Grant, R. M. (2021). *Contemporary Strategy Analysis: Concepts*. In 11th (Ed.), Techniques, Applications (Vol. 4). John Wiley & Sons. <http://www.blackwellpublishing.com>
- Groos, O. V., & Pritchard, A. (1969). Documentation notes. *Journal of Documentation*, 25(4), 344–349. <https://doi.org/10.1108/eb026482>
- Hernández, R., & Mendoza, C. (2020). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. In McGRAW-HILL Interamericana Editores S.A. de C.V. McGraw-Hill Interamericana.
- Khan, M. A. (2023). Mapping the intellectual structure of international business strategy: a bibliometric review. *International Journal of Business and Globalisation*, 33(1), 1–20. <https://doi.org/10.1504/IJBG.2023.128761>
- Li, Z., Sun, Y., & Li, L. (2022). Corporate sustainability strategy research: a bibliometric analysis. *Environment, Development and Sustainability*, 24(1), 1–26. <https://doi.org/10.1007/s10668-021-01452-9>
- Morales Marengo, M. J., Westjohn, S., & Gupta, V. K. (2023). Journey to ‘El Dorado’: Finding Latin American Riches in Management and Organizational Research. *Academy of Management Proceedings*, 2023(1). <https://doi.org/10.5465/amproc.2023.18363abstract>
- Nag, R., Hambrick, D. C., & Chen, M. J. (2007). What is strategic management, really? Inductive derivation of a consensus definition of the field. *Strategic Management Journal*, 28(9), 935–955. <https://doi.org/10.1002/smj.615>
- Porter, M. E. (1996). What Is Strategy? *Harvard Business Review*, 74(6), 61–78. <https://hbr.org>

[org/1996/11/what-is-strategy](https://doi.org/10.17230/ad-minister.35.7)

- Reyes-Sarmiento, M. E., & Rivas-Montoya, L. M. (2019). Strategizing: Opening New Avenues in Latin-America. A Systematic Literature Review. *AD-Minister*, 35, 165–193. <https://doi.org/10.17230/ad-minister.35.7>
- Rivera-Rodríguez, H. A., Beltrán Duque, A., & Sánchez-López, J. C. (2025). What characterizes strategy research in Latin America? A bibliometric analysis for the 1990–2023 period. *Journal of Management History*, 31(1), 174–203. <https://doi.org/10.1108/JMH-12-2023-0129>
- Rondón-Ríos, M. A., Marín-Idárraga, D. A., & Vela-Acosta, C. S. (2021). Producción científica en Administración en Colombia: un análisis bibliométrico (2009-2019). *Cuadernos de Administración*, 34. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.cao34.pcac>
- Shultz, C., Pels, J., Barrios Fajardo, A., & Rodriguez, C. (2024). Macromarketing Perspectives from Latin America. *Journal of Macromarketing*, 44(3), 690–693. <https://doi.org/10.1177/02761467241260405>
- Teece, D. J. (2018). Profiting from innovation in the digital economy: Enabling technologies, standards, and licensing models in the wireless world. *Research Policy*, 47(8), 1367–1387. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2017.01.015>
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, 84(2), 523–538. <https://doi.org/10.1007/s11192-009-0146-3>
- Wheelen, T. L., Hunger, J. D., Hoffman, A. N., Bamford, C. E., & Kansal, P. (2002). *Strategic Management and Business Policy: Globalization, Innovation and Sustainability*, by Pearson (15th ed.). Pearson.
- Zupic, I., & Čater, T. (2015). Bibliometric Methods in Management and Organization. *Organizational Research Methods*, 18(3), 429–472. <https://doi.org/10.1177/1094428114562629>