

Revisión Sistemática

Tendencias y conexiones temáticas entre economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible: Un análisis bibliométrico (2009–2024)

Trends and thematic connections among social economy, social innovation, social entrepreneurship, and sustainable development: A bibliometric analysis (2009–2024)

Mariana Carvajal Lita¹ , Juan Carlos Anaguano Pérez² , Wilfrido Alejandro Garzón Puetate³ 

¹ Instituto Tecnológico Superior Nelson Torres, mariana.carvajal@intsuperior.edu.ec, Cayambe - Ecuador

² Instituto Tecnológico Superior Nelson Torres, juan.anaguano@intsuperior.edu.ec, Cayambe - Ecuador

³ Instituto Tecnológico Superior Nelson Torres, wilfrido.garzon@intsuperior.edu.ec, Cayambe - Ecuador

Autor para correspondencia: mariana.carvajal@intsuperior.edu.ec
oportunidades para futuras investigaciones.

Derechos de Autor

Los originales publicados en las ediciones electrónicas bajo derechos de primera publicación de la revista son del Instituto Superior Tecnológico Universitario Rumiñahui, por ello, es necesario citar la procedencia en cualquier reproducción parcial o total. Todos los contenidos de la revista electrónica se distribuyen bajo una [licencia de Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-4.0 Internacional](#).



Citas

Carvajal Lita, M. D. J., Anaguano Pérez, J. C., & Garzón Puetate, W. A. Tendencias y conexiones temáticas entre economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible: un análisis bibliométrico (2009–2024). *CONECTIVIDAD*, 6(4), 197–215. <https://doi.org/10.37431/conectividad.v6i4.409>

RESUMEN

Esta investigación examina la producción científica sobre ‘economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible’ durante los años 2009–2024, utilizando técnicas bibliométricas en la base de datos Scopus. A partir de 558 registros procesados en VOSviewer y Bibliometrix, se identificaron tendencias de crecimiento sostenido en la última década, concentración editorial en las revistas Sustainability y CIRIEC-España, y un núcleo de trabajos seminales altamente citados que estructuran el campo. El análisis de coocurrencia y acoplamiento bibliográfico reveló la centralidad de los clústeres de economía social, desarrollo sostenible e innovación social, así como los vínculos con la economía circular y modelos organizacionales híbridos. Los resultados indican que el campo está en proceso de consolidación, con la dimensión social de la sostenibilidad y marcos integradores que abordan simultáneamente ‘planeta, personas, beneficios y políticas’ presentados como

Palabras claves: Economía social; Innovación social; Emprendimiento social; Desarrollo sostenible; Análisis bibliométrico.

ABSTRACT

This research examines the scientific production on “social economy, social innovation, social entrepreneurship, and sustainable development” during the years 2009–2024, using bibliometric techniques applied to the Scopus database. Based on 558 records processed with VOSviewer and Bibliometrix, sustained growth trends over the last decade were identified, along with editorial concentration in the journals Sustainability and CIRIEC-España, and a core of highly cited seminal works that structure the field. The co-occurrence and bibliographic coupling analysis revealed the centrality of clusters related to social economy, sustainable development, and social innovation, as well as the links with the circular economy and hybrid organisational models. The results indicate that the field is in a process of consolidation, with the social dimension of sustainability and integrative frameworks that simultaneously address “planet, people, profit, and policy” emerging as opportunities for future research.

Keywords: Social economy; Social innovation; Social entrepreneurship; Sustainable development; Bibliometric analysis.

1. INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la economía social, la innovación social, el emprendimiento social y el desarrollo sostenible han surgido como campos de creciente interrelación y central importancia para abordar los desafíos sociales, económicos y ambientales. La economía social, que tiene como objetivo la consecución del bien común y el bienestar inclusivo, ha demostrado ser un motor fundamental del desarrollo sostenible, especialmente a través de la promoción de modelos de negocio responsables y la creación de valor social y económico (Garg & Kumar, 2023)but lacks a dominant framework and literature though it is a rapidly expanding area. Therefore, our paper aims to carry out bibliographic mapping of relevant publications with the help of Biblioshiny software (R studio. Inversamente, el emprendimiento social y las innovaciones sociales y de sostenibilidad han estado ganando importancia como motores para abordar problemas complejos, como la pobreza, la exclusión social y la degradación ambiental, utilizando soluciones creativas y sostenibles (Miah et al., 2024).

El crecimiento exponencial de la producción científica en estos campos desde 2009 es muestra del interés, tanto académico como práctico, en tratar de entender sus dinámicas, intersecciones y aportes al desarrollo sostenible (Ayaviri-Nina et al., 2024). Diferentes estudios bibliométricos han mostrado la consolidación de estos campos identificando clústeres temáticos como economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible, así como la aparición de nuevas líneas de investigación conectadas a la digitalización, economía circular e inclusión social (Solaz et al., 2025).

El creciente volumen de publicaciones refleja la consolidación de estos campos en la última década, vinculando los debates académicos con las políticas públicas de sostenibilidad (Page et al., 2021). En las últimas décadas, los términos economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible se han convertido en pilares fundamentales para abordar los problemas sociales, económicos y ambientales a nivel mundial. Si bien estos conceptos están estrechamente relacionados, es importante comprender sus particularidades en cada caso y cómo se aplican en la práctica.

La economía social se refiere a un conjunto de actividades económicas organizadas priorizando el bienestar social y el interés colectivo, también a través de organizaciones sin ánimo de lucro,

cooperativas, etc., donde el enfoque se centra, sobre todo, en el impacto social más que en el beneficio personal. Esto se relaciona con el concepto de desarrollo sostenible, que busca un crecimiento armonioso, es decir, crecimiento económico, inclusión social y protección del medio ambiente. La innovación social, por otro lado, consiste en el desarrollo e implementación de alternativas nuevas y efectivas que ofrecen soluciones a un problema social. Este concepto está estrechamente relacionado con el emprendimiento social, que implica el desarrollo de empresas o iniciativas que buscan resolver un problema social de forma sostenible. Estas innovaciones pueden incluir el uso de nuevas tecnologías y la adopción de nuevos modelos de negocio que prioricen la prosperidad de las comunidades y la sostenibilidad ambiental (Garg & Kumar, 2023)but lacks a dominant framework and literature though it is a rapidly expanding area. Therefore, our paper aims to carry out bibliographic mapping of relevant publications with the help of Biblioshiny software (R studio).

La investigación en esta área se ha diversificado para incluir temas como la digitalización, la economía circular, las innovaciones frugales y verdes, y la colaboración intersectorial, lo cual es evidente en los estudios bibliométricos (Dote-Pardo et al., 2025). El análisis de coocurrencia lingüística y el acoplamiento bibliométrico permiten la identificación de clústeres temáticos que muestran la evolución conceptual y la intersección de la economía social, la innovación social y el desarrollo sostenible (Miah et al., 2024). A pesar de los avances en estos campos, hay una notable falta de estudios que examinen sistemáticamente la interacción entre la economía social, la innovación social y el desarrollo sostenible, particularmente en lo que respecta a los países del Sur Global (Dufays & Huybrechts, 2014). Las revisiones anteriores suelen abordar estas dimensiones de forma aislada y no analizan de manera profunda las interrelaciones teóricas ni el desarrollo conjunto de estos tema (Sohrabi et al., 2021).

Esta ausencia de un marco metodológico adecuado, así como la falta de datos, revela la necesidad de una revisión sistemática con un enfoque bibliométrico, pues dicha revisión puede identificar, de manera reproducible, patrones de coautoría, autores y agrupaciones de temas. A diferencia de los relatos, la revisión sistemática sigue un conjunto de explícitos criterios de búsqueda, inclusión y evaluación, lo que garantiza la validez y transparencia de los resultados (*Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions (current version)* | Cochrane, s. f.-a).

El desarrollo de marcos conceptuales integrativos ha demostrado ser particularmente desalentador. El desequilibrio relacionado con la falta de inclusión de las regiones en desarrollo del mundo sigue siendo inconcebible. Solo a través del fomento de vínculos interdisciplinarios se avanzará en los problemas (Ebabu et al., 2025). Los estudios bibliométricos han identificado agrupaciones como ‘innovación en la economía social’, ‘emprendimiento social para el desarrollo sostenible’ y ‘digitalización e integración de la economía circular’, lo que permite rastrear la evolución conceptual y temática del campo (Ayaviri-Nina et al., 2024).

Herramientas como VOSviewer, Bibliometrix y R Studio han demostrado ser útiles para identificar fuentes líderes (por ejemplo, Sustainability, Journal of Cleaner Production), autores altamente citados (por ejemplo, Nina Kolleck, David Littlewood, Diane Holt) y líderes en producción científica mundial (Reino Unido, España, EE. UU.) (Miah et al., 2024).

En este sentido, se pretende identificar las tendencias y las posibles relaciones temáticas entre economía social, innovación social, emprendimiento social y desarrollo sostenible, usando un análisis bibliométrico en la base de datos Scopus. La pregunta de investigación que se plantea es: ¿De qué manera se han entrelazado y consolidado en la producción científica estos campos entre los años 2009 a 2024?. El artículo tiene como objetivo proporcionar un retrato de la estructura intelectual del dominio y determinar los elementos predominantes, las obras académicas y los flujos de investigación en el nexo de la economía social, la innovación social, el emprendimiento y el desarrollo sostenible, así como ayudar en la formación de una agenda post dirigida hacia la sostenibilidad y la innovación social (3.3.7 *Determining the Review Question*, 2025).

El avance de la investigación sobre innovación social, la economía social, y el emprendimiento social ha sido significativo, sin embargo, todavía se requieren más aportes. Uno de los principales retos es la escasa inclusión de los enfoques de economía circular en el emprendimiento social y la sostenibilidad. Si bien se han documentado avances en la investigación sobre sostenibilidad ambiental, se ha explorado muy poco cómo estos se interrelacionan y se articulan con la inclusión social y la equidad económica, particularmente en los países del Sur Global (Borzaga et al., 2016).

En este análisis, se definieron con precisión los criterios de inclusión y exclusión para incluir solo artículos relevantes y de alta calidad. Se incluyeron artículos revisados por pares publicados

en revistas indexadas en Scopus, lo que garantiza credibilidad y rigor científico en el corpus de artículos. Además, solo se incluyeron aquellos artículos que trataban específicamente sobre economía social, innovación social o emprendimiento social, y que estaban directamente relacionados con el campo del desarrollo sostenible. Se excluyeron los artículos que estaban incompletos en los datos proporcionados, aquellos que caían fuera de los criterios temáticos especificados y aquellos que tenían una relevancia marginal para el análisis bibliométrico. De acuerdo con Aria & Cuccurullo (2017), la calidad de los artículos seleccionados, se utilizó un sistema de evaluación de artículos basado en la frecuencia de citas y el impacto dentro del campo, y esto se complementó con herramientas como Bibliometrix y VOSviewer.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

La investigación se llevó a cabo con un enfoque cuantitativo y descriptivo, que trabaja con la producción científica relacionada con la innovación, el emprendimiento y la economía social y solidaria. Este enfoque facilitó la organización y medición objetiva de variables bibliométricas como el volumen de publicaciones, los patrones de citación, la fuente de difusión y los descriptores de dominio, sin la intención de manipular los fenómenos bajo observación y más bien para caracterizar su comportamiento a lo largo del tiempo y a través de diversas plataformas del discurso académico.

La fuente de información fue la base de datos Scopus, que es reconocida internacionalmente por su cobertura de ciencias sociales y económicas. Utilizando la ecuación de búsqueda (“emprendimiento” y “innovación” y “economía social y solidaria”), recuperamos 558 registros. El software VOSviewer permitió la visualización de los mapas de co-ocurrencia y las relaciones entre las palabras clave, lo que hizo posible identificar los clústeres de palabras clave co-ocurrentes interrelacionadas. Por otro lado, Bibliometrix ayudó a señalar las fuentes más relevantes en el campo, ofreciendo una perspectiva sobre las revistas con el mayor volumen de publicaciones y los autores con el mayor número de citas (Miah et al., 2024).

La técnica de investigación utilizada fue el análisis bibliométrico, una técnica cuantitativa que evalúa el estado del arte dentro de una disciplina a través de métricas de productividad, impacto y relaciones estructurales (Fu et al., 2023) authors, institutions and countries in a specific research area. Systematic reviews and meta-analyses (SRMAs. El enfoque metodológico se

dividió en tres fases: (i) recopilación y limpieza de los datos relevantes, (ii) construcción de redes y generación de indicadores a través de software, y (iii) análisis y representación gráfica de los hallazgos (Fu et al., 2023) authors, institutions and countries in a specific research area. Systematic reviews and meta-analyses (SRMAs. Esta sistematización aseguró que los hallazgos fueran válidos y confiables, proporcionando una base sólida para la discusión y proyección académica del tema (Chen & Shabbir, 2025).

Esta etapa del análisis implicó la incorporación de un análisis de acoplamiento bibliográfico. Este acoplamiento del análisis proporcionó un medio para identificar los estudios más impactantes de un campo de interés dado, mediante la cartografía de relaciones concordantes dentro y entre documentos científicos basados en citas recíprocas. Estas relaciones fueron luego representadas en una red de citas elegidas por su alcance y claridad para la ilustración del dominio académico en cuestión (Ayaviri-Nina et al., 2024).

Finalmente, se examinaron las fuentes de publicación más relevantes en el área, centrándose en revistas como Sustainability y CIRIEC-España, que son los principales foros de discusión sobre economía social, innovación social y emprendimiento social. También se identificaron artículos seminales que han influido en gran medida en el desarrollo del campo, como estudios de Littlewood & Holt (2015), sobre el emprendimiento social en Sudáfrica, y los trabajos de Chaves Ávila y Monzón Campos (2018), sobre los paradigmas emergentes en la economía social.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El estudio bibliométrico identificó 558 publicaciones sobre innovaciones y actividades de emprendimiento en el campo de la economía social. La distribución temporal confirma el crecimiento de la última década, evidenciando la consolidación del campo y su marco interdisciplinario. En cuanto al impacto, la concentración de citas en el campo dentro de un subconjunto de piezas fundamentales, caracterizable como un “área poco investigada”, típica de disciplinas emergentes, es una marca de madurez donde un núcleo de trabajo interrelaciona marcos conceptuales, metodologías avanzadas y estudios de caso ampliamente difundidos. Este tipo de diseño se escoge para poder de forma objetiva y replicable reconocer patrones, redes de colaboración y núcleos de un conocimiento específico (Cumpston et al., 2022).

El mapeo de co-ocurrencia de palabras clave (VOSviewer) ilustra la centralidad de la economía social, la innovación social, el desarrollo sostenible, la innovación y el emprendimiento social. Estos clústeres muestran cómo la innovación social, la sostenibilidad y los modelos organizacionales híbridos están interconectados y aclaran por qué los artículos que vinculan estos conceptos ocupan posiciones de intermediación en las redes. El acoplamiento bibliográfico refuerza esta lectura al identificar trabajos que, aunque posicionados en diferentes corrientes, convergen en el discurso del impacto social, la gobernanza y la escalabilidad de iniciativas.

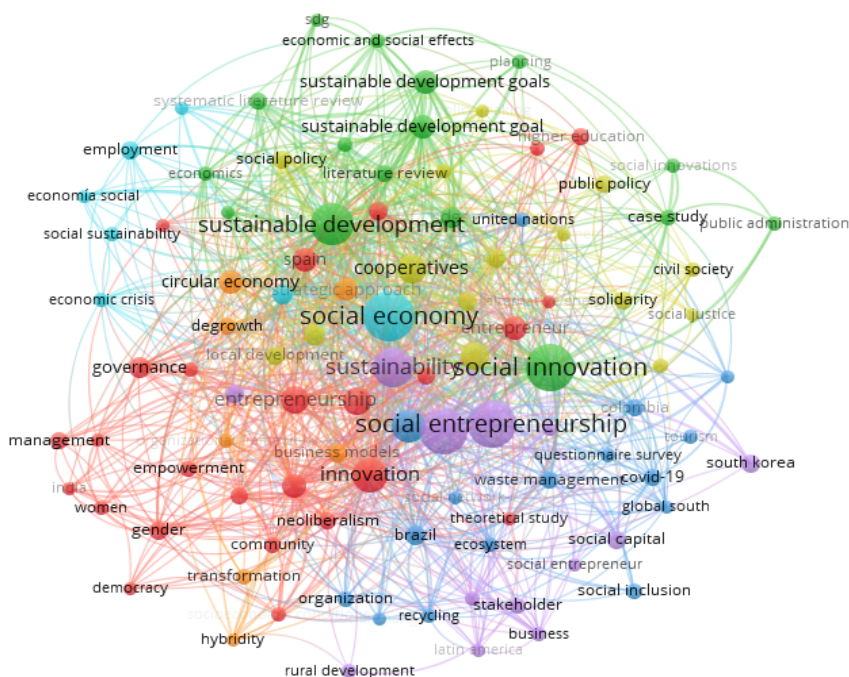
La búsqueda se llevó a cabo en Scopus, una de las bases de datos con mayor cobertura en las áreas de ciencia, sociales, economía y medio ambiente, con las siguientes ecuaciones de búsqueda (“entrepreneurship” AND “innovation” AND “social and solidarity economy”). Limitando el período de tiempo de 2009 a 2024, contexto sin restricciones. El proceso de identificación y selección se adhirió a las pautas (Sohrabi et al., 2021).

Se incluyeron artículos científicos, revisiones y documentos indexados en Scopus que abordaran los conceptos de economía social, innovación social, emprendimiento social o sostenibilidad. Se excluyeron publicaciones sin revisión por pares, duplicados, notas editoriales y trabajos no accesibles a texto completo. Este filtrado garantizó la validez y consistencia del corpus analizado (Shea et al., 2017).

VOSviewer es un software que permite analizar y visualizar redes bibliométricas, que incluyen la coocurrencia de palabras clave, coautoría y co-citación. Con ella es posible mapear la estructura intelectual de un área, determinar clústeres temáticos y visualizar, de forma gráfica, las relaciones entre conceptos, autores o instituciones (Al-Khoury et al., 2022).

El núcleo de la producción se concentra en las revistas especializadas: Sustainability (Suiza) (37 artículos) y CIRIEC-España. Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa (22), Social Enterprise Journal (12), Journal of Social Entrepreneurship (11), Voluntas (11) y Annals of Public and Cooperative Economics (10). Este patrón afirma la existencia de canales temáticos preferidos de difusión mientras sugiere la superposición de la economía social/solidaria, las innovaciones sociales y la sostenibilidad. La presencia Journal of Cleaner Production, aunque de menor volumen, subraya la conexión con la economía circular y la agenda de transición socio ecológica.

Figura 1. Análisis de concurrencia



Fuente: Análisis bibliométrico en Vosviewer

Además de VOSviewer, se utilizó el software Bilbliometrix con el que se procesó la información de los documentos encontrados y arroja información sobre las fuentes donde más artículos publicados hay sobre el tema, estas se resaltan en la tabla 1.

Tabla 1. Análisis cuantitativo de publicaciones

FUENTES	ARTÍCULOS
SUSTAINABILITY (SWITZERLAND)	37
CIRIEC-ESPANA REVISTA DE ECONOMIA PUBLICA, SOCIAL Y COOPERATIVA	22
SOCIAL ENTERPRISE JOURNAL	12
JOURNAL OF SOCIAL ENTREPRENEURSHIP	11
VOLUNTAS	11
ANNALS OF PUBLIC AND COOPERATIVE ECONOMICS	10
REVESCO REVISTA DE ESTUDIOS COOPERATIVOS	10
JOURNAL OF CLEANER PRODUCTION	7
CANADIAN JOURNAL OF NONPROFIT AND SOCIAL ECONOMY RESEARCH	5
ENCYCLOPEDIA OF THE SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY: A COLLECTIVE WORK OF THE UNITED NATIONS INTER-AGENCY TASK FORCE ON SSE (UNTFSSSE)	5

Fuente: Análisis bibliométrico

Adicionalmente, arroja los documentos relevantes en el tema, teniendo en cuenta las citas y la

relación del abstract y el título con el tema a investigar, el resultado de esto se evidencia en la siguiente tabla.

Tabla 2. Documentos relevantes a la investigación

Año	Título	DOI	Total Citations
2018	Social Entrepreneurship in South Africa: Exploring the Influence of Environment	10.1177/0007650315613293	166
2014	Connecting the Dots for Social Value: A Review on Social Networks and Social Entrepreneurship	10.1080/19420676.2014.918052	116
2011	Social Enterprises and Corporate Enterprises: Fundamental Differences and Defining Features	10.1177/097135571002000101	94
2016	Social Impact Investing in Germany: Current Impediments from Investors' and Social Entrepreneurs' Perspectives	10.1007/s11266-015-9621-z	81
2021	Sustainable Agri-Food Systems: Environment, Economy, Society, and Policy	10.3390/su13116260	69
2021	Do hybrid organizations contribute to Sustainable Development Goals? Evidence from B Corps in Colombia	10.1016/j.jclepro.2020.124615	57
2023	The social contribution of the circular economy	10.1016/j.jclepro.2023.137082	34
2016	Social enterprise as a bottom-up dynamic: part 1. The reaction of civil society to unmet social needs in Italy, Sweden and Japan	10.1080/03906701.2016.1148332	20
2023	ENCYCLOPEDIA OF THE SOCIAL AND SOLIDARITY ECONOMY	10.4337/9781803920924.00059	1
2024	INNOVATION MANAGEMENT AND IMPACT ON SOCIAL ECONOMY: A PERSPECTIVE OF COMMUNITY ENTERPRISE IN A DEVELOPING COUNTRY	10.22495/jgrv13i1siart1	1

Fuente: Análisis bibliométrico

En el análisis Dufays & Huybrechts (2014), se destaca como el segundo más citado (116) después de Littlewood y Holt (2015) (166), siguen siendo piedras angulares en los mecanismos institucionales del emprendimiento social y las posiciones socioeconómicas emergentes de la economía social en relación con los cambios de paradigma económico. En cuanto a las citas por año, los artículos más recientes muestran un dinamismo significativo reciente, lo que indica una relevancia temática actual y una rápida difusión de temas específicos. El incremento en la

cantidad de publicaciones en un periodo de cinco años evidencia el interés en las intersecciones entre la innovación social, la economía circular y los temas de la economía social y el emprendimiento social.

El análisis relacionado con la distribución geográfica de las publicaciones ha mostrado que las mayores contribuciones provienen de Europa (33%), seguido por América del Norte (25%) y América Latina (18%). España, Brasil y Estados Unidos pertenecen a los países con el mayor número de publicaciones sobre estos temas, aunque los últimos años han mostrado un notable aumento de publicaciones de países en Asia y África.

Borzaga et al. (2016), ha sido considerado un pionero en la investigación de la economía social y las empresas sociales. Además, el análisis de Bibliometrix identificó que, en este campo, las revistas Sustainability y Social Enterprise Journal albergan la mayoría de las publicaciones, con autores relevantes como Miah et al. (2024), dominando la literatura sobre innovación social y emprendimiento social.

Todos los hallazgos principales indican un campo en expansión con “núcleos” editoriales claramente definidos y un portafolio de referencias que estructura el debate contemporáneo. La combinación de productividad (volumen por fuente y año), impacto (citaciones totales y normalizadas) y estructura cognitiva (coocurrencias y acoplamientos), arroja luz sobre lo siguiente: (i) la investigación se centra en la intersección del emprendimiento de innovación social y la sostenibilidad de la innovación social; (ii) existen revistas y artículos ancla que estructuran la conversación académica; y (iii) hay oportunidades crecientes para profundizar en la dimensión social de la economía circular y los marcos inclusivos que integran simultáneamente el planeta, las personas, las ganancias y la gobernanza.

La cantidad de revistas sobre sostenibilidad y la publicación de libros y monografías relacionadas se alinea con la agenda 4-P (planeta, personas, beneficios, política). Busca abordar, al mismo tiempo, aspectos ambientales, sociales, económicos y de gobernanza. La revisión del gabinete sobre sistemas agroalimentarios ilustra el desequilibrio analítico: lo ambiental se cubre más que lo social y lo político, por lo que se recomiendan marcos integrativos holísticos (El Bilali et al., 2021).

En términos de economía circular, evidencia reciente destaca la urgencia de fortalecer la

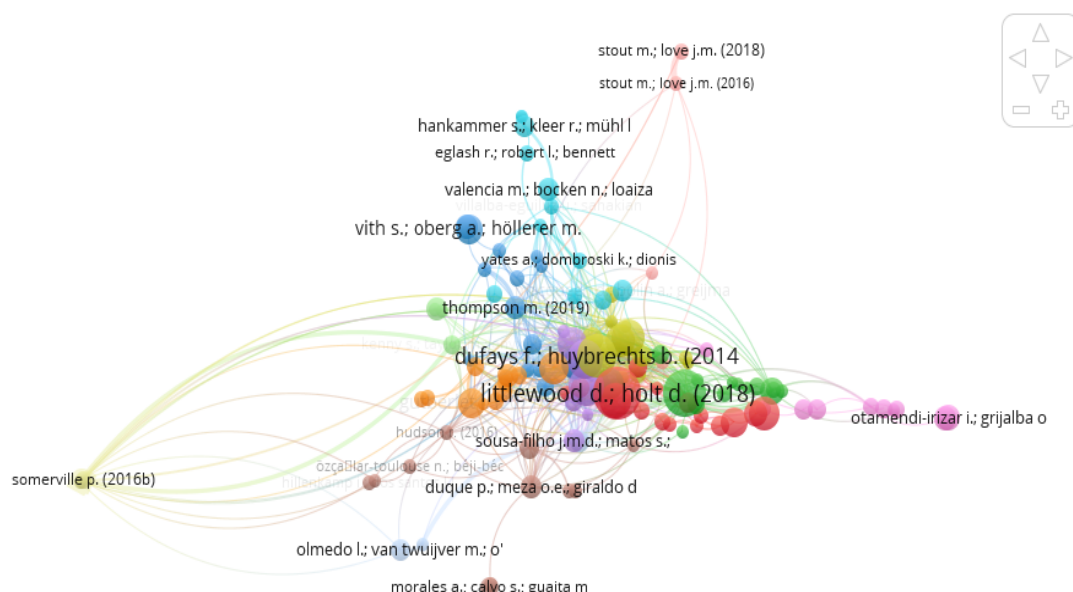
dimensión social (empleo, inclusión, capacidades) para una transición justa; la Economía Social y Solidaria (ESS) puede funcionar como un puente entre los objetivos ambientales y sociales.(Yi, 2023). Las brechas detectadas por el propio campo sugieren líneas de avance en la alineación de los hallazgos en términos cuantitativos: (i) profundizar la dimensión social de la economía circular y su articulación con el empleo, la inclusión y la calidad de vida (Valencia et al., 2023).

Simultáneamente, la diferencia entre ‘empresa social’ y ‘empresa corporativa’ sigue siendo, metodológicamente, crítica para la clasificación de la evidencia y la evitación del sesgo evaluativo en los indicadores de impacto. Los propósitos, lógicas y mecánicas de creación de valor contrastantes explican por qué gran parte de la literatura se centra en híbridos organizacionales y en marcos de medición ad hoc (Trivedi & Stokols, 2011).

Los resultados bibliométricos sugieren que la intersección de la innovación, el emprendimiento social y el fenómeno de la economía social se vuelve más concreta con el papel de las empresas comunitarias como catalizadoras de inclusión, productividad y sostenibilidad. Los datos cualitativos recientes muestran que la gestión de la innovación en tales organizaciones mejora la productividad, la rentabilidad y la flexibilidad, y requiere marcos de apoyo institucional y de políticas públicas para mantener dichos impactos (Thetlek et al., 2024).

De la misma manera, la literatura comparativa sobre la empresa social como una dinámica de ‘abajo hacia arriba’ ayuda a comprender por qué en las redes temáticas del corpus hay agrupaciones asociadas con la movilización social, la gobernanza y las políticas facilitadoras: la aparición y consolidación de las empresas sociales se explica por características distintas (fines sin ánimo de lucro, arraigo en la comunidad, naturaleza participativa) y por contextos de apoyo para su expansión (Borzaga et al., 2016).

La agenda desarrollada de economía circular con un enfoque social se conecta directamente con los clústeres de sostenibilidad detectados: revisiones recientes evidencian que la dimensión social (equidad, capacidades sociales, calidad de vida y gobernanza) sigue estando subrepresentada frente a los beneficios ambientales, y se proponen estrategias socioeconómicas y una extensión crítica del marco de las “9Rs” hacia la regeneración y el reencuadre organizacional (Valencia et al., 2023).



apenas abordan el impacto social de estas prácticas. Esto abre una oportunidad atractiva para la investigación que aborda cómo la economía circular puede coexistir de forma más eficaz con la inclusión social y el desarrollo económico sostenible y equitativo.

Por otro lado, los grupos temáticos revelan que la principal investigación en estos campos se concentra en países desarrollados como el Reino Unido, España y Estados Unidos, mientras que el Sur Global está subrepresentado. Esta asimetría en la distribución geográfica de las publicaciones genera un desequilibrio en la investigación, dado que una parte significativa de las cuestiones sociales en economía y sostenibilidad afecta principalmente a los países en desarrollo. Por lo tanto, es esencial que la investigación futura en estos países se centre en el contexto local y en cómo los modelos de economía social pueden adaptarse a sus realidades.

4. CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico demostró crecimiento sostenido en la investigación sobre economía social, innovación social, emprendimiento social y sostenibilidad entre 2009 y 2024, tanto como un campo emergente de relevancia académica y social interdisciplinaria como una frontera académica de la economía social. Cardella et al. (2021), confirma que varios análisis bibliométricos muestran un crecimiento sostenido y acelerado en la producción científica sobre economía social, innovación social, emprendimiento social y sostenibilidad desde 2009 hasta la actualidad. Se destaca la consolidación de estos temas como campos emergentes, de carácter interdisciplinario y con creciente relevancia tanto académica como social.

La concentración editorial en revistas especializadas y la identificación de artículos altamente citados en el núcleo de la especialización, identificados en torno al impacto social, la gobernanza y la innovación, demuestra que existe un núcleo científico estructurado que está generando un discurso organizado en torno a los temas científicos globalizados e interconectados. De acuerdo con Hota et al. (2020), los estudios sobre acoplamiento bibliográfico y co-citación indican la configuración de uniones temáticas y la creación de redes de conocimiento en torno a estos temas.

Los mapas de co-ocurrencia muestran la intersección de la economía social, la sostenibilidad y la innovación como el núcleo estructurante del campo; dicho esto, también destaca el déficit en la dimensión social de la economía circular, particularmente en relación con el empleo, la

inclusión y la calidad de vida. Para Mies & Gold (2021), Los mapas de co-ocurrencia y el análisis bibliométrico muestran de manera consistente que el punto de intersección entre la economía social, sostenibilidad e innovación es el núcleo estructurante del campo. En sus estudios recientes, los autores notan que los términos “innovación”, “sostenibilidad”, “emprendimiento social” y “economía social” aparecen agrupados y centralizados en los clústeres temáticos de la literatura, que reflejan su papel articulador en la misma y en la evolución de la disciplina.

Por otro parte, la mayor parte de estudios sobre sostenibilidad tienden a priorizar el ángulo ambiental y el económico, mientras que el análisis de impacto sobre la inclusión social y la equidad económica tiende a estar subrepresentado. Este vacío indica que futuros estudios deberían analizar cómo las políticas y prácticas de economía circular podrían incidir en el abatimiento de las desigualdades sociales, sobre todo en países en desarrollo (Ferraz & Pyka, 2023).

La literatura demuestra que la empresa social como una dinámica “de abajo hacia arriba”, así como la gestión de la innovación en empresas de base comunitaria, actúan como aceleradores de la inclusión y la sostenibilidad, reforzando así la creciente demanda de políticas públicas y marcos institucionales para apoyar estos procesos. Como indica la literatura, la empresa social, entendida como una estrategia ascendente, y la innovación social en empresas comunitarias promueven la inclusión social y la sostenibilidad. Estos enfoques valoran la participación local, el empoderamiento comunitario y el desarrollo de soluciones específicas que, en conjunto, ayudan al país a reducir las desigualdades y avanzar hacia el desarrollo sostenible (Rodríguez & Rosen, 2022).

La sostenibilidad facilita la inclusión social y la equidad económica, y la innovación social facilita dicha sostenibilidad. Los clústeres agrupados y descritos en el análisis de coocurrencia y acoplamiento bibliométrico muestran cómo la innovación social se integra con modelos organizacionales híbridos, clave para influir positivamente en la economía circular y promover la inclusión social y la equidad. La falta de un marco conceptual, y por ende, la falta de una integración singular, en relación con la economía social y el empleo es otro hallazgo del presente estudio. Existen numerosos análisis sobre cada una de las partes de forma aislada. Sin embargo, a partir del presente análisis, la integración de la economía social, la innovación social

y el emprendimiento social en un marco único es escasa. Por esta razón, se sugiere establecer marcos metodológicos, de tipo holístico e integración específica, que proporcionen directrices a los responsables políticos para la interconexión de conceptos en las políticas (Dote-Pardo et al., 2025).

En general, los hallazgos implican que futuros trabajos deben centrarse en la construcción de marcos holísticos e integradores que combinen indicadores bibliométricos y sociales e institucionales para comprender mejor la contribución de la economía social y el emprendimiento a la transición hacia sociedades inclusivas y sostenibles. Mientras se avanza hacia un modelo de sostenibilidad más inclusivo, será importante que las investigaciones futuras aborden, además de las dimensiones económicas y ambientales de la economía social, los marcos de gobernanza que posibiliten la participación igualitaria de las partes interesadas, en particular de los más marginados.

Los resultados obtenidos muestran cada vez más interés en el área de la economía social, la innovación social y el emprendimiento. Aun cuando hay aspectos que requieren atención, la alineación de la economía circular con la inclusión social y la equidad económica, sobre todo en contextos del Sur Global, es un área donde se necesita más investigación. Por eso, estos resultados permiten inferir que la incorporación de estos enfoques en las investigaciones futuras, de forma más directa, será necesario para el tratamiento de problemas sociales y ambientales.

El análisis bibliométrico revela la existencia de un crecimiento en el estudio de la economía, la innovación social, el emprendimiento social sostenido en la última década, crecimiento que se justifica en el incremento de la producción académica, que en su mayor parte se publica en revistas como Sustainability y CIRIEC-Espana, lo que indica que estos tópicos han tomado relevancia en la inquietud académica y social. El interés en estas áreas se confirma por su importancia académica y la relevancia en la práctica. En particular, el cruce de la innovación social y la economía circular destaca como una zona de interés en crecimiento, el cual se refleja en la maduración de los clústeres temáticos y las redes de coautoría. Así mismo, la bibliografía apunta que, se siguen presentando vacíos en la incorporación de la dimensión social en los modelos de economía circular.

Por otro lado, es necesario señalar que la falta de cooperación interdisciplinaria entre las esferas

que conforman estas áreas: administración de empresas, políticas públicas, tecnologías de sostenibilidad y trabajo social, continúa siendo un obstáculo para el progreso de soluciones integradas. Sin duda, la bibliometría ha destacado los avances en cada disciplina de manera dissociada, lamentablemente sin enfatizar que la mayor parte de la innovación en el campo de la sostenibilidad surge efectivamente de la integración de las diferentes áreas, desarrollando estrategias que articulan la solución a los problemas sociales y ambientales simultáneamente (Ayaviri-Nina et al., 2024). Una mayor cooperación entre las diversas disciplinas facilitaría la consideración de un problema en su totalidad y fortalecería la intervención en un problema basado en su impacto y sostenibilidad.

REFERENCIAS

- Al-Khoury, A., Hussein, S. A., Abdulwhab, M., Aljuboory, Z. M., Haddad, H., Ali, M. A., Abed, I. A., & Flayyih, H. H. (2022). Intellectual Capital History and Trends: A Bibliometric Analysis Using Scopus Database. *Sustainability*, 14(18), 11615. <https://doi.org/10.3390/su141811615>
- Aria, M., & Cuccurullo, C. (2017). *bibliometrix*: An R-tool for comprehensive science mapping analysis. *Journal of Informetrics*, 11(4), 959-975. <https://doi.org/10.1016/j.joi.2017.08.007>
- Chaves Ávila, R., & Monzón Campos, J. L. (2018). La economía social ante los paradigmas económicos emergentes: Innovación social, economía colaborativa, economía circular, responsabilidad social empresarial, economía del bien común, empresa social y economía solidaria. *CIRIEC-España, Revista de Economía Pública, Social y Cooperativa*, 93, 5-50. <https://doi.org/10.7203/CIRIEC-E.93.12901>
- Ayaviri-Nina, V. D., Aroca, S. A. M., Fernández, G. Q., Rodríguez, E. A., Ruiz, D. F., & Vaca, G. M. Z. (2024). Bibliometric analysis of innovation in the social economy. Its theoretical implications. *GeoJournal of Tourism and Geosites*, 56(4), 1576–1588. <https://doi.org/10.30892/gtg.56414-1328>
- Borzaga, C., Fazzi, L., & Galera, G. (2016). Social enterprise as a bottom-up dynamic: Part 1. The reaction of civil society to unmet social needs in Italy, Sweden and Japan. *International Review of Sociology*, 26(1), 1-18. <https://doi.org/10.1080/03906701.201>

[6.1148332](#)

- Cardella, G. M., Hernández-Sánchez, B. R., Monteiro, A. A., & Sánchez-García, J. C. (2021). Social Entrepreneurship Research: Intellectual Structures and Future Perspectives. *Sustainability*, 13(14), 7532. <https://doi.org/10.3390/su13147532>
- Chen, N., & Shabbir, M. S. (2025). Social entrepreneurship education landscape mapping: A bibliometric analysis and analysis of empirical research. *The International Journal of Management Education*, 23(2), 101122. <https://doi.org/10.1016/j.ijme.2024.101122>
- Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions (current version) | Cochrane. (s. f.). Recuperado 20 de octubre de 2025, de https://www.cochrane.org/authors/handbooks-and-manuals/handbook/current?utm_source=chatgpt.com
- Cumpston, M. S., McKenzie, J. E., Welch, V. A., & Brennan, S. E. (2022). Strengthening systematic reviews in public health: Guidance in the Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions, 2nd edition. *Journal of Public Health (Oxford, England)*, 44(4), e588-e592. <https://doi.org/10.1093/pubmed/fdac036>
- Dote-Pardo, J., Ortiz-Cea, V., Peña-Acuña, V., Severino-González, P., Contreras-Henríquez, J. M., & Ramírez-Molina, R. I. (2025). Innovative Entrepreneurship and Sustainability: A Bibliometric Analysis in Emerging Countries. *Sustainability*, 17(2), 658. <https://doi.org/10.3390/su17020658>
- Dufays, F., & Huybrechts, B. (2014). Connecting the Dots for Social Value: A Review on Social Networks and Social Entrepreneurship. *Journal of Social Entrepreneurship*, 5(2), 214-237. <https://doi.org/10.1080/19420676.2014.918052>
- Ebabu, E. A., Yu, H., Weikang, Z., & Gong, H. (2025). Economic and Social Impacts of Sustainable Entrepreneurship: Systematic Review and Bibliometric Study of Global Evidence. *Sustainable Development*, 33(4), 5890-5903. <https://doi.org/10.1002/sd.3440>
- El Bilali, H., Strassner, C., & Ben Hassen, T. (2021). Sustainable Agri-Food Systems: Environment, Economy, Society, and Policy. *Sustainability*, 13(11), 6260. <https://doi.org/10.3390/su13116260>
- Ferraz, D., & Pyka, A. (2023). Circular economy, bioeconomy, and sustainable development goals: A systematic literature review. *Environmental Science and Pollution Research*,

- 1-22. <https://doi.org/10.1007/s11356-023-29632-0>
- Fu, Y., Mao, Y., Jiang, S., Luo, S., Chen, X., & Xiao, W. (2023). A bibliometric analysis of systematic reviews and meta-analyses in ophthalmology. *Frontiers in Medicine*, 10. <https://doi.org/10.3389/fmed.2023.1135592>
- Garg, M., & Kumar, P. (2023). Social Entrepreneurship and Sustainable Development: A Bibliometric Analysis. *Colombo Business Journal*, 14(2), 99-131. <https://doi.org/10.4038/cbj.v14i2.159>
- Hota, P. K., Subramanian, B., & Narayanamurthy, G. (2020). Mapping the Intellectual Structure of Social Entrepreneurship Research: A Citation/Co-citation Analysis. *Journal of Business Ethics*, 166(1), 89-114. <https://doi.org/10.1007/s10551-019-04129-4>
- Rodríguez Iglesias, A. I., & Rosen, N. (2022). La participación local en juego: entre objetivos de emancipación y estrategias de cooptación. El caso de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial en Colombia. *Colombia Internacional*, 109, 89-114. <https://doi.org/10.7440/colombiaint109.2022.04>
- Littlewood, D., & Holt, D. (2015). Social Entrepreneurship in South Africa: Exploring the Influence of Environment. *Business & Society*, 57(3), 525-561. <https://doi.org/10.1177/0007650315613293>
- Miah, M. T., Lakner, Z., & Fekete-Farkas, M. (2024). Addressing Poverty through Social Entrepreneurship for Sustainable Development: A Comprehensive Bibliometric Analysis. *Administrative Sciences*, 14(1), 16. <https://doi.org/10.3390/admsci14010016>
- Mies, A., & Gold, S. (2021). Mapping the social dimension of the circular economy. *Journal of Cleaner Production*, 321, 128960. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2021.128960>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: An updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Shea, B. J., Reeves, B. C., Wells, G., Thuku, M., Hamel, C., Moran, J., Moher, D., Tugwell, P.,

- Welch, V., Kristjansson, E., & Henry, D. A. (2017). *AMSTAR 2: A critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both*. <https://doi.org/10.1136/bmj.j4008>
- Trivedi, C., & Stokols, D. (2011). Social enterprises and corporate enterprises: Fundamental differences and defining features. *Journal of Entrepreneurship*, 20(1), 1–32. <https://doi.org/10.1177/097135571002000101>
- Sohrabi, C., Franchi, T., Mathew, G., Kerwan, A., Nicola, M., Griffin, M., Agha, M., & Agha, R. (2021). PRISMA 2020 statement: What's new and the importance of reporting guidelines. *International Journal of Surgery*, 88, 105918. <https://doi.org/10.1016/j.ijsu.2021.105918>
- Solaz, F. C., Moya, V. S., & Navarrete, S. R. (2025). The digital divide in social entrepreneurship: A bibliometric analysis. *Sustainable Technology and Entrepreneurship*, 4(1), 100095. <https://doi.org/10.1016/j.stae.2024.100095>
- Thetlek, R., Shaengchart, Y., Kraiwanit, T., Jangjarat, K., Limna, P., & Moolngearn, P. (2024). Innovation management and impact on social economy: A perspective of community enterprise in a developing country [Special issue]. *Journal of Governance & Regulation*, 13(1), 264–276. <https://doi.org/10.22495/jgrv13i1siart1>
- Valencia, M., Bocken, N., Loaiza, C., & De Jaeger, S. (2023). The social contribution of the circular economy. *Journal of Cleaner Production*, 408, 137082. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.137082>
- Yi, I. (Ed.). (2023). *Encyclopedia of the Social and Solidarity Economy: A Collective Work of the United Nations Inter-Agency Task Force on SSE (UNTFSSSE)*. Edward Elgar Publishing. <https://doi.org/10.4337/9781803920924>